

Авангард жизнестроительства: От эстетического проекта к социальному прорыву

Составители Ольга Соколова и Сергей Ушакин

От составителей

From the Editors

Ольга Соколова (Институт языкознания РАН; отдел теоретического и прикладного языкознания, старший научный сотрудник; доктор филологических наук) olga.sokolova@iling-ran.ru.

Сергей Ушакин (Принстонский университет, профессор кафедры антропологии и кафедры славянских языков и литератур; PhD) oushakin@princeton.edu.

DOI: 10.53953/08696365_2022_173_1_12

Olga Sokolova (Dr. habil.; Senior research fellow, Department of theoretical and applied linguistics, Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences) olga.sokolova@iling-ran.ru.

Serguei Alex. Oushakine (PhD; Professor, Department of Anthropology and Department of Slavic Languages and Literatures, Princeton University) oushakin@princeton.edu.

DOI: 10.53953/08696365_2022_173_1_12

В этом блоке представлены тексты, по-разному осмысляющие концепцию жизнестроения, которую Николай Чужак разрабатывал в цикле статей 1920-х годов, начиная с программного текста «Под знаком жизнестроения», опубликованном в первом номере журнала «ЛЕФ» 1923 года. «Формовка» жизни, «речевка» лозунга, «смычка» с материальной жизнью — эти идеи стали ответом на требования нового времени — времени не только смены вех и мены всех, но и экономической модернизации, технизации искусства и «крутого» перелома социальных институций. Общей установкой 1920—1930-х годов была разработка концепции организации общества, быта и индивида при помощи коллективных эстетических средств. Став «единым радостным процессом ритмически организованного производства товаро-ценностей в свете будущего», искусство должно было выступить в роли «метода строения жизни» [Чужак 1923: 15]. Новые режимы производственно-эстетической гибридности и коллективно-персональной институциональности становятся маркерами эпохи, переключаясь с идеями «производственного искусства» и «литературы факта» С. Третьякова, Б. Арватова, А. Гана, А. Гастева и других.

Стимулом для переосмысления идей жизнестроения в свете современных гуманитарных подходов стала конференция «Авангард жизнестроительства: от эстетического проекта к социальному прорыву», которая прошла 28—30 октября 2019 года на площадке Мультимедиа Арт Музея Москвы (МАММ), в организации которой также принял участие Государственный музей В.В. Маяковского. В данный блок вошла лишь небольшая часть работ, которые были представлены на конференции. Полный обзор конференции был опубликован в № 171 (5/2021) «Нового литературного обозрения».

Блок охватывает ключевые линии жизне-, быто-, слово- и искусствоведения, намеченные в рамках разветвленной лэфовской программы эстетической и институциональной перестройки. Многочисленные революции — политическая и социальная, технологическая и языковая — осмысляются в формате единого эксперимента жизнестроения, глобального производственного «продвига», который шел по пути не диалектического синтеза искусства и быта, а новой «техничко-биологической целесообразности» [Арватов 1930: 9] и «многовидной напевной ритмики» искусства дня, где «ритмика искусства — ритм труда — это едино» [Чужак 1923: 36].

Такой подход активизировал политический потенциал обыденного высказывания, делая сырье реальности фактом жизнестроения, наполняя слово «глагольной энергией» и стараясь «оглаголить, то есть сделать действенным, все, что только возможно» [Арватов 2020: 133]. Массовая «обработка лозунга», поставленного на «вещный конвейер» [Третьяков 2016: 397], подвергает формовке материал социума и институций. Идеи об искусстве как «массовом действе» Алексея Гана [Ган 1922: 1], о «коллективном авторе» и «коллективном актере» Николая Евреинова [Nikolai Evreinov 2016: 27] обретают все большую популярность в современных антропологических экспериментах с новыми формами взаимодействия эстетического и политического — будь то поэтический активизм Кирилла Медведева, Романа Осминкина, Галины Рымбу, коллективный документальный проект «Театр.doc», мультимедийный кино-арт-проект «Дау» Ильи Хржановского или политические «монстрации».

Массовое производство, пришедшее на смену ремесленной промышленности в ходе технологической революции, ознаменовало сдвиг от «художественной промышленности к искусству в производстве» [Заламбани 2003: 64]. Множественность революций раннесоветской эпохи, породившая разнонаправленность практик жизнестроения, спровоцировала и разнообразие способов их осмысления в настоящем блоке.

Открывает блок статья **Дениса Иоффе**, предлагающая обзор экономических теорий исторического модернизма. Всесторонне рассматривается история и теория вопроса о промышленной революции как источнике экономического и эстетического перелома в европейских культурах. Индустриальная революция задает основные векторы для обновления в области техники и технологии, искусства и литературы, формируя базовые механизмы и векторы развития жизнестроительного проекта. В статье специальное внимание уделено особенностям культурно-экономического проекта раннесоветского авангарда, формирующего «новую околоиндустриальную эстетику устанавливающейся экономики жизни». В основе этой новой эстетики заложены идеи коллективности творческого акта как производства, агитационной мобилизации искусства и протекционизма Идеологии, которая начинает взаимодействовать с прежде безмолвными массами.

Анализ перехода между идеологиями и литературным процессом, а также техники материализации «революции языка» на сдвиге от индивидуального авангардного словотворчества к массовому словостроительству, осмысливаются в статье **Павла Арсеньева**. Механизация базового медиума — полиграфии — и медиатизация эстетики формируют новый материально-технический источник жизнестроительного проекта, которым становится газета. Подробно анализируются технологические параметры формирования нового медиа и выявляются разные подходы к проблеме «языка газеты», включающие оппозицию поэтического языка и обыденного высказывания, функциональных стилей речи и техник письма, фактографии жизни и разотчуждения быта. На основе работ Г. Винокура, А. Платонова и С. Третьякова выделяются основные лингвистические, теоретические и практические подходы к поставленным проблемам.

В статье **Ольги Соколовой** акцент переносится на механизмы продуцирования жизнестроительной концепции в разных национальных художественных практиках авангарда и модернизма. Эстетико-технологические принципы инженерии вербальных и невербальных форм выражения вместе с параметрами массовой коммуникации позволяют сопоставить два гибридных художественно-политических проекта 1920-х годов: «Взятие Зимнего» (1920) Н. Евреинова и Свободную Республику Фьюме (1919—1921) Г. Д'Аннунцио. В статье выявляются как общие для двух жизнестроительных моделей аспекты перформативности речевых и политических актов, так и специфические характеристики темпоральности и сдвига субъективности.

Отталкиваясь от проблемы субъективной организации, **Джон Боулт** в своей статье ставит вопрос о гипотетической возможности реализации жизнестроительного проекта в художественно-инженерных практиках 1920-х годов на примере аэродинамических экспериментов Петра Митурича. Проблема-тизация идеи «аэроконструктивизма» в ее практическом воплощении — в виде сконструированного П. Митуричем «Летуна» — позволяет говорить о множественных формах воплощения идеи жизнестроения, как получивших возможность материализации, так и оставшихся за границами общего социально-художественного поля. В таком сдвиге от изобразительного искусства к технологическим формам эстетического производства реализуется проект художника-инженера как участника процесса социального строения.

Другой вектор воплощения идей жизнестроения, на этот раз успешно материализованного в раннесоветской урбанистике, представлен в тексте **Ларисы Пискуновой** и **Игоря Янкова**. Это эссе представляет собой репортаж с места действий — фотосводку наследия архитектурного конструктивизма, сохранившегося в Екатеринбурге (с 1924 года город назывался Свердловск). Уникальный визуальный ряд сопровождается описанием ключевых архитектурных объектов «столицы конструктивизма», включая знаменитые «Городок чекистов», «Белую башню», здание Облисполкома и др. В статье рассматриваются источники концентрации архитектурного наследия в Свердловске, тонкости материально-технического и эстетико-идеологического воплощения конструкций. Критически осмысливается парадоксальная ситуация современной утраты связей — не только экономических, но и символических — с авангардным прошлым.

Проблемное поле жизнестроения, формирующееся во взаимодействии политики и эстетики, технологий и языка, преодоления «сырья» жизни и мас-

сового создания «вещи», создает сложно стратифицированную зону искусства-производства. Осмысление механизмов организации такого синтеза и валентностей, образующих «смычку» материального и вербального, коллективного и индивидуального, мотивирует исследователей на поиск дальнейших ходов в направлении анализа жизнестроения.

Библиография / References

- [Арватов 1930] — *Арватов Б.* Об агит- и проз-искусстве. М.: Федерация, 1930.
(*Arvatov B.* Ob agit- i proz-iskusstve. Moscow, 1930.)
- [Арватов 2020] — *Арватов Б.* О Маяковском. М.: Common place, 2020.
(*Arvatov B.* O Mayakovskom. Moscow, 2020.)
- [Ган 1922] — *Ган А.* Конструктивизм. Тверь: Тверское издательство, 1922.
(*Gan A.* Konstruktivizm. Tver', 1922.)
- [Заламбани 2003] — *Заламбани М.* Искусство в производстве. М.: ИМЛИ РАН, Наследие, 2003.
(*Zalambani M.* Iskusstvo v proizvodstve. Moscow, 2003.)
- [Третьяков 2016] — *Третьяков С.* Биография вещи // Формальный метод: Антология русского модернизма. Т. II. Материалы / Под ред. С.А. Ушакина. Екатеринбург; М.: Кабинетный ученый, 2016. С. 394—398.
(*Tret'yakov S.* Biografiya veshchi // Formal'nyy metod: Antologiya russkogo modernizma. Vol. II. Materialy / Ed. by S.A. Oushakine. Ekaterinburg; Moscow, 2016. P. 394—398.)
- [Чужак 1923] — *Чужак Н.* Под знаком жизнестроения // ЛЕФ. 1923. № 1. С. 12—39.
(*Chuzhak N.* Pod znakom zhiznestroeniya // LEF. № 1. P. 12—39.)
- [Nikolai Evreinov 2016] — Nikolai Evreinov & others. The Storming of the Winter Palace / Ed. by I. Arns, I. Chubarov, S. Sasse. Zurich; Berlin: Diaphanes, 2016.