

In Memoriam

Николай Алексеевич Богомолов

(16.12.1950, МОСКВА — 20.11.2020, МОСКВА)



Н.А. Богомолов в 1968 г. окончил московскую школу № 47, в 1968—1973 гг. учился на русском отделении филологического факультета МГУ, сразу после окончания поступил в очную аспирантуру на кафедру советской литературы. В 1974—1975 гг. служил в Советской армии. С 1978 г. работал на кафедре литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики МГУ (заведовал ею в 1994—2020 гг.).

В 1979 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Взаимодействие и борьба идейно-стилевых течений в русской поэзии эпохи гражданской войны». В 1981—1982 гг. преподавал русский язык и литературу в Алжире. В 1992 г. защитил докторскую диссертацию «Проблемы поэзии в русской критике 1910-х — первой половины 1920-х годов». Профессор (1995). Заслуженный профессор Московского университета (2006).

Лауреат премии им. М.В. Ломоносова (1996), Международной отметины имени отца русского футуризма Давида Бурлюка, премии журнала «Новый мир» (2014). С 1995 г. — член Союза писателей Москвы.

Был профессором-гостем в Гарварде, Беркли, Принстоне, Хельсинки, Тарту, Сан-Пауло, читал лекции в Италии, Франции, Германии, Австрии, Швеции, Польше. С 2011 г. являлся сотрудником Centre des Etudes Slaves Andre Lhiron-delle (CESAL), Франция.

Входил в редакционную коллегию альманаха «Минувшее»; член редколлегий журналов «Новое литературное обозрение» (с 1992), «Wiener slavistisches Jahrbuch. Neue Folge» (с 2013), «Зборник матице српске за slavistiku» (с 2013), «Русская литература» (с 2015), «Toronto Slavic Quarterly» (с 2015), «Slavica Revalensia» (с 2015), «Литературный факт» (с 2016), «Russian Literature» (Amsterdam; с 2017).

Н. А. Богомолов

Статьи для словаря «Русские литературоведы XX века»

*(Вступительная заметка, подготовка текстов
и публикация Алексея Холикова)*

Деятельное сотрудничество Николая Алексеевича Богомолова со словарем «Русские литературоведы XX века» завязалось уже после выхода первого тома. Внимательно ознакомившись с книгой в сентябре 2017-го, он довольно быстро откликнулся на нее в частном письме, ценность которого — отнюдь не в комплиментарных оценках («По большей части написано хорошо, вполне в энциклопедическом духе, но не засушено, так что можно и просто читать, что всегда приятно. Библиография, где я смотрел, аккуратна и в достаточной степени полна»), а в самых что ни на есть критических (при всей строгости — объективных) соображениях относительно словника и проблем его реализации, к примеру: «...в словнике есть, “а в натуре нету”, как писал Твардовский»¹. Впрочем, он тут же разбавлял свои замечания «ложкой меда», предлагая помощь: «Если будете ликвидировать эти недосмотры, то готов написать про своих персонажей — М.Л. Гофмана и Лернера. Мог бы, наверное, и про Брюсова».

Оставляя в стороне детали личного общения, место которым — в мемуарном очерке, а не в сопроводительной преамбуле, замечу, что к взятым на себя именам, ожидающим лишь третий, дополнительный том, Николай Алексеевич довольно быстро добавил насущных для нас Г.В. Маслова, А.И. Метченко, И.Н. Розанова, В.М. Сечкарева. Только о них в итоге успел написать. Хотя в силах не сомневался: «Гофман практически готов, Лернером я как раз сейчас занимаюсь и напишу легко». Одновременно помогал находить авторов на другие статьи и сам просил тех, кому энциклопедический жанр был подвластен («...поразительно, что очень часто даже известные ученые и преподаватели не могут сделать элементарной работы»), по его же словам, «забрасывал идеи» в головы людям «очень знающим и пишущим».

Выбранные им «персонажи», столь разнящиеся на первый взгляд, связывает личность ученого, для которого каждый оказался «своим». Статьи о них можно воспринимать как цикл. В известной мере — автобиографический, отражающий в том числе грани собственных исследовательских пристрастий Н.А. Богомолова: русская литература модернизма и эмиграции, теория стиха, библиография, проб-

1 По конструктивности и благожелательности высказанные замечания оказались чрезвычайно близки дополнениям, которые редакция Словаря литературоведов получила в частных откликах от А.В. Лаврова, Р.Д. Тименчика и некоторых других коллег на первоначальный проспект издания задолго до выхода первого тома. К сожалению, далеко не все из них могли быть учтены в силу обстоятельств («узок круг...»). Эти «внешние» причины («...и нехватку авторов и денег, и болезни, и медлительность...») Николай Алексеевич очень хорошо понимал и даже признавался: «...с одним из своих близких друзей и специалистом высокого класса я просто перестал совместно работать, т.к. не мог выдержать его затягиваний».

лемы современного фольклора. В.М. Сечкарева, тоже совмещавшего науку с университетским преподаванием, Николай Алексеевич знал лично и ценил: «...мы с ним доверительно и хорошо общались». Не говоря уже об их общем интересе к И. Анненскому, Н. Гумилеву, Г. Иванову. Еще ближе к Серебряному веку — Г.В. Маслов, практически забытый стиховед, успевший при жизни опубликовать лишь одну пушкинистскую статью. Едва ли не самый родственный в этом ряду — И.Н. Розанов, историк литературы, книговед, библиофил, водивший знакомство с поэтами начала XX в. и превосходно разбиравшийся в отечественной лирике нескольких столетий. Случайно или нет, но исследовательское внимание И.Н. Розанова к песням русских поэтов — еще одна переключка с литературоведческим интересом Николая Алексеевича к бардовской песне. Волею судьбы его последние хлопоты опять же касались И.Н. Розанова: «...у меня идет корректура тома про Розанова, не без сложностей, поэтому с завтрашнего дня принимаюсь читать ее (с проверкой именика) по третьему разу» (письмо от 7 ноября 2020 г.).

Противоположный случай — А.И. Метченко (из числа «своих», но далеких) — «неудобозабываемого заведующего кафедрой советской литературы», аспирантом которого Николай Алексеевич, по его же словам, «нежданно-негаданно» оказался. В основу статьи легли биографические сведения, присланные нам В.А. Зайцевым незадолго до своего ухода. По тональности они скорее напоминали жанр некролога, который никак не годился для словарной статьи о столь одиозном деятеле советского литературоведения. «Взялся за Метченко, — не без уныния сообщал Николай Алексеевич, — на обломках текста Зайцева пытаюсь соорудить времянку». «Боюсь, — сомневался он, — оказаться не объективным именно потому, что его знал и сохранил впечатления самые неприятные». При этом с благодарностью вспоминал С.М. Бонди, М.В. Панова, А.П. Чудакова. Известно, что после окончания аспирантуры в 1978-м Николай Алексеевич не был оставлен на своей кафедре. Как-то раз в переписке мы обсуждали статью Е.Л. Крепковой о Г.К. Косикове, в которой приведен лишь краткий перечень тех, кто, по ее личному мнению, «претерпел, был изгнан или состоялся не *благодаря*, а *вопреки* филологическому факультету»². При этом сам Николай Алексеевич говорил, что «там есть, конечно, преувеличения», и обиды на *alma mater*, кажется, не держал. «Но, конечно, — добавлял от себя, — как вспомнишь некоторые удачные годы (например — Аверинцев, Успенский, Жолковский, Щеглов, Чудаковы, Цивьян, Сегал; или — Зорин, Немзер, Зенкин, Проскурины, Майорова, Зубков), так сразу становится обидно».

Работа на сопротивление материалу, как в случае с А.И. Метченко («...сил нет в этой ароматной субстанции копать»), выявила мастерство Богомолова-энциклопедиста не меньше, чем его источниковедческие и архивные открытия в остальных текстах. Несмотря на разную степень близости «персонажей» этого цикла к его автору, статьи расположены в алфавитном порядке. Нами также сохранены все правила оформления, принятые в словаре «Русские литературоведы XX века», в том числе сокращения и аббревиатуры. Принципиальное значение отведено библиографии, которая обладает самостоятельной эвристической ценностью. Именно в таком формате тексты были написаны самим Н.А. Богомоловым и после незначительной редакторской правки — им же авторизованы. Публикуются впервые.

2 Крепкова Е. Георгий Косиков: свобода как призвание // Косиков Г.К. Собр. соч. М., 2011. Т. 1. С. 468.

МАСЛОВ Георгий Владимирович [22.05 (03.06).1895, г. Моршанск Тамбов. губ. — 15.03.1920, Красноярск], поэт, пушкинист.

Отец — офицер (после 1917 — военспец). В 1913, окончив 1-ю симбир. гимназию, М. поступил на ист.-филол. фак. Петербург. ун-та; участвовал в работе Пушкинского семинария С.А. Венгерова (с дек. 1915 — Ист.-лит. студенческий кружок им. Пушкина; о работе М. в нем см.: «Пушкинист». [Вып.] 2. Пг., 1916. С. 288—289, 291; [Вып.] 3. Пг., 1918. С. IX; [Вып.] 4 — «Пушкинский сборник памяти проф. С.А. Венгерова». М.; Пг., 1922. С. VIII—IX, XX—XXI; ИРЛИ. Ф. 377. Оп. 3. Ед. хр. 783). При жизни М. была опубликована лишь одна его пушкинистская статья — «Новое о стихотворении Пушкина “Послушай, девушка, мне каждый раз...” 1818 г.» (1917), еще одна — посмертно — «Послание Лермонтова к Пушкину 1830 г.» (1926).

Первая из опубликованных статей — тонкий стиховедческий анализ, убедительно доказавший, что А.С. Пушкин пародировал не белый стих, как было принято полагать, а **белый бесцезурный ямб**. Вторая статья, предлагающая считать стихотворение М.Ю. Лермонтова «О, полно извинять разврат...» обращенным к Пушкину, современными комментаторами признается справедливой лишь отчасти. В рукописи остался некролог Ф.Е. Корша, написанный М. (ИРЛИ).

Статья о **частушках** «Победившая песенка» (1919) вписывается в ряд ранних публикаций об этом фольклорном жанре, к-рые вели к дальнейшему его исследованию.

М. печатал стихи с 1915. Входил в унив. «Кружок поэтов». В марте 1917 уехал в Симбирск для организации выборов в Учредительное собрание, вследствие чего ун-т не окончил, хотя его намечали оставить при каф. рус. лит-ры. В Симбирске печатал в местных газетах пропагандистские материалы об Учредительном собрании. В 1918 М. участвовал в организации добровольческих отрядов в Симбирске; осенью вместе с отходящими частями Чехословацкого корпуса оставил Симбирск и добрался в Омск, где служил рядовым в армии адмирала Колчака. Много печатался в омских газетах и ж-ле «Отечество». Во время отступления в конце 1919 и нач. 1920-го армейских частей на восток М. заболел тифом и умер.

Его поэзия сравнивалась с лит-ведением: «Отчетливая (до линий историко-литературного реферата) композиция; традиционные, богатые архаическим весом эпитеты; сжатость поэтических формул и переходов; тонкая эротика, воскрешающая полухолодную эротiku Баратынского...» (Ю.Н. Тынянов). Наиболее известное произведение М. — поэма «Аврора», посвященная судьбе А.К. Шернваль (красавицы 1-й половины XIX в.), замысел к-рой также был связан с историей лит-ры, о чем вспоминала его жена Е.М. Тагер: «Гораздо яснее и четче был ему замысел романа “Аврора” <...> в поэму вошло только поэтическое восприятие биографии А.К. Демидовой-Шернваль, а роман, по его мысли, должен был развертываться на широком общественно-историческом фоне — взаимоотношений России с новоприсоединенной Финляндией. <...> Идея романа его, но “первичная находка” — моя: упиваясь сайтовскими примечаниями к “Остафьевскому архиву”, я заинтересовалась личностью фатальной Авроры и заинтересовала ею и Юру» (РГАЛИ. Ф. 2567. Оп. 1. Ед. хр. 1323).

Статьи. Новое о стихотворении Пушкина «Послушай, дедушка, мне каждый раз...» 1818 г. // Пушкин и его современники. Вып. 28. Пг., 1917; Победившая песенка // Сибирская речь. 1919. 18 мая [лит. еженедельник]; Послание Лермонтова к Пушкину 1830 г. // Пушкин в мировой литературе: Сб. ст. [Л.], 1926. **Библиография, архивы.** РГАЛИ (ф. 2567); ОР РНБ (архив Е.М. Тагер); ИРЛИ (Р. 1); ЦГИА СПб (ф. 14).

Литература. КЛЭ. Т. 9. М., 1978; Русские писатели. 1800—1917: Биограф. словарь. Т. 3. М., 1994; Писатели современной эпохи: Библиограф. словарь. Т. 2. М., 1995; [Некролог] // Красноярский рабочий. 1920. 21 марта; *Гусман Б.* 100 поэтов. Литературные портреты. [Тверь], 1923; *Зазубрин В.* Сибирская литература 1917—1926 гг. // Художественная литература в Сибири. (1922—1927). Новосибирск, 1927; *Трушкин В.* Литературная Сибирь первых лет революции. [Иркутск], 1967 (по именному указ.); *Тынянов Ю.Н.* Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977. С. 136—138, 450—453; *Мартынов Л.* Пушкинист и футурист [Георгий Владимирович Маслов] // Мартынов Л. Черты сходства: Новеллы. М., 1982; *Богомолов Н.А.* К изучению поэзии второй половины 1910-х годов // Тыняновский сб.: Третьи Тыняновские чтения. Рига, 1988; *Георгий Маслов.* Сочинения в стихах и прозе. Материалы к биографии / Сост. В.В. Нехотин, И.Г. Девятьярова. Омск, 2020.

* * *

МЕТЧЕНКО Алексей Иванович [12 (25).02.1907, д. Тыща Долговичской вол. Могилев. губ. — 05.06.1985, Москва], историк рус. лит-ры XX в. Д-р филол. наук. Член СП СССР.

Родился в бедной крестьянской семье. В 1925 М. поступил в Ленинград. гос. пед. ин-т им. А.И. Герцена, по окончании к-рого в 1929—1933 сперва работал учителем, а затем вернулся в аспирантуру. Канд. дис. М. (1940), посвященная ранней поэзии В.В. Маяковского, построена на обширном историко-лит. материале. Тогда же, в середине и второй половине 1930-х, были написаны первые статьи М. о поэте, среди них — широко известная работа «Ранний Маяковский» (см. сб. «Владимир Маяковский» [1940]), которая вызвала неудовольствие официальной критики.

В 1936—1952 М. работал в Куйбышев. пед. ин-те: заведовал каф. рус. лит-ры, был деканом фак. языка и лит-ры, а в годы войны (не призван в армию из-за слабого зрения) и деканом ист. фак. В 1948 М. поступил в докторантуру ИМЛИ, а в 1951 защитил докторскую дис. «Творчество Маяковского в первые годы советской власти (1917—1924)», полностью подчиненную сталинской концепции творчества поэта. В 1952 М. был назначен зав. каф. истории сов. лит-ры МГУ, к-рую возглавлял до конца жизни.

Перу М. принадлежит несколько монографий и свыше 130 статей по актуальным проблемам сов. лит-ры, а также ряд лекционных курсов и учебников. Однако важнейшее место в его научной деятельности занимают прежде всего исследования творчества Маяковского: моногр. «Творчество Маяковского. 1917—1924 гг.» (1954) и «Творчество Маяковского. 1925—1930 гг.» (1961), а также книга «Маяковский. Очерк творчества» (1964). Хотя порой они и подвергались доказательной критике (см.: *Лазарев Л.* Материал и исследование // Новый мир. 1962. № 2), однако положение М. как зав. каф. истории сов. лит-ры

на ведущем филол. фак. страны, председателя экспертного совета ВАК, члена Комитета по Ленинским и Гос. премиям СССР делало его фактически неуязвимым. Оппоненты М., в числе которых были и его коллеги, и многие студенты, справедливо видели в его работах отсутствие эстетического чутья, открытый антисемитизм, поддержку сталинских принципов руководства лит-рой и культурой.

Кроме монографий о Маяковском, М. опубликовал еще три книги: «Завещано Горьким. Роль А.М. Горького в развитии социалистического реализма» (1969), «Кровное, завоеванное: Из истории сов. лит-ры» (1971) и «Мудрость художника: [О М.А. Шолохове]» (1976). В двух из них исследуется опыт крупнейших художников слова: анализируется горьковская концепция **социалистического реализма**, а также представлен шолоховский вклад в развитие сов. лит-ры. В свою очередь, работа «Кровное, завоеванное...» была удостоена Гос. премии СССР (1973). Книга получила высокую оценку отечественной и зарубежной печати, о ней опубликовано свыше 30 отзывов и рецензий, однако в настоящее время она представляется безнадежно устаревшей.

Под руководством М. был создан первый в стране вузовский учебник по истории рус. сов. лит-ры в двух томах (1958—1963); его новое, существенно доработанное издание вышло в 1975 и 1980. Еще в 1957 М. выступил с идеей создания нового курса лекций для студентов — «Актуальные проблемы современной советской литературы» (в 1973 он был утвержден М-вом высш. и среднего образования СССР в качестве обязательного для всех ун-тов страны). По инициативе М. была подготовлена и в 1983 опубликована коллективная моногр. «Современная советская литература, 70-е гг. (Актуальные проблемы)», к-рая одновременно являлась пособием к пропедевтическому курсу.

В 1970—1980-е М. были опубликованы десятки статей по совр. лит-ре. Значительная их часть посвящена произведениям официальных сов. писателей: Анатолия Иванова, Е. Исаева, Г. Маркова, С. Сартакова и др. Эти же писатели составляли основу списков обязательной лит-ры в унив. программах, что вызывало недовольную реакцию студентов. В то же время М. подвергал критике творчество писателей «сомнительных», от И. Эренбурга до Б. Окуджавы. На заседаниях кафедры он публично рассказывал, как, несмотря на усилия А.Т. Твардовского, не получил Ленинской премии А.И. Солженицын за «Один день Ивана Денисовича», как экспертный совет ВАК под его руководством искусственно задерживал присуждение докторской степени З.Г. Минц, как он снимал с чтения лекций преподавателей, осмеливавшихся с симпатией говорить о неугодных авторах. Вместе с тем аспирантуру при кафедре прошли и защитили дис. М.О. Чудакова, Д.М. Магомедова и др. ученые иной идеологической ориентации, в том числе и остававшиеся работать на кафедре, к-рая в итоге сохраняла ведущие позиции в своей области.

До последних дней М. продолжал жить и работать в соответствии со сформировавшимися у него представлениями о том, каким должен быть настоящий ученый, педагог, человек. Последовательный и убежденный коммунист сталинского извода, он твердо придерживался своей линии, как бы к этому ни относились другие.

Издания. Избранные работы: В 2 т. М., 1982; Творчество Маяковского. 1917—1924 гг. М., 1954; Творчество Маяковского. 1925—1930 гг. М., 1961; Маяковский. Очерк творчества. М., 1964; Завещано Горьким. Роль А.М. Горького в раз-

витии социалистического реализма. М., 1969; Кровное, завоеванное: Из истории сов. лит-ры. М., 1971 [2-е изд. М., 1975]; Мудрость художника: [О М.А. Шолохове]. М., 1976. *Редактирование, составление и подготовка к печати. Горький М.* Избранные произведения. [Куйбышев], 1948; Лекции по истории русской советской литературы. [М.], 1953; История русской советской литературы: [Учебное пособие]. Т. 1—2. М., 1958—1963. — Совм. с др.; Проблемы социалистического реализма: [Сб. ст.]. М., 1975; История русской советской литературы, 40—70-е годы: [Учебное пособие]. М., 1980. — Совм. с др.; История русской советской литературы (1917—1940): Учебник. 2-е изд. М., 1983. — Совм. с др.; История русской советской литературы, 40—80-е гг.: [Учебник]. М., 1983. — Совм. с др.; Проблемы изучения и преподавания русской классической и советской литературы: [Сб. ст.]. М., 1983.

Статьи. Ранний Маяковский // Владимир Маяковский. Сб. 1. М.; Л., 1940; Поэма о вожде // Творчество Маяковского: Сб. ст. М., 1952; Историзм и догма // Новый мир. 1956. № 12; К изучению литературы 20-х годов // Вопр. лит-ры. 1961. № 4; Приметы времени // Проза и поэзия наших дней. М., 1964; Формирование теории социалистического реализма // Советское литературоведение за пятьдесят лет: Сб. ст. М., 1967; Об изучении и преподавании советской литературы в высшей школе // Рус. лит-ра. 1975. № 2; Точность научных критериев // Вопр. лит-ры. 1976. № 2.

Письма, дневники, мемуары. Учитель [О В.А. Десницком] // Рус. лит-ра. 1978. № 3.

Библиография, архивы. Советское литературоведение и критика. Теория литературы: Библиогр. указ. 1917—1967: В 4 ч. М., 1989 (по именному указ.); Русские писатели. Поэты: (сов. период). Т. 14: В.В. Маяковский. Ч. 2. Вып. 2—3. СПб., 2004—2008 (по именному указ.).

Литература. КЛЭ. Т. 4. М., 1967; Филологический факультет Московского университета: Энциклопедический словарь. М., 2005; *Алексеев С.* Два сборника исследований о Маяковском // Лит. современник. 1941. № 4; *Ковалев В.А.* Движение современной критики: (Некоторые характерные типы исследований советской литературы) // Проблемы русской советской литературы: 50—70-е годы. Л., 1976; [Некролог] // Вестн. Москов. ун-та. Сер. 9: Филология. 1985. № 6; *Храпченко М., Новиков В.* Памяти друга // Лит. газ. 1985. 12 июня; *Кормилов С.И., Зайцев В.А.* Изучение и преподавание отечественной литературы XX века // Филологический факультет Московского университета: Очерки истории. М., 2001; *Хализев В.Е.* По следам дела Синявского и Даниэля: изгнание доцента В.Д. Дувакина с филологического факультета МГУ в 1966 году // Страницы истории русской литературы: Сб. ст.: К 70-летию проф. В.И. Коровина. М., 2002; *Зайцев В.А.* Алексей Иванович Метченко (1907—1985) // Маяковский продолжается: Сб. науч. ст. и публ. архивных матер. Вып. 2. М., 2009.

* * *

РÓЗАНОВ Иван Никанорович [09 (21) [по другим сведениям — 10 (22).08]. 1874, г. Моршанск Тамбов. губ. — 22.11.1959, Москва], историк лит-ры, фольклорист, мемуарист, книговед, библиофил, поэт. Д-р филол. наук. Член СП СССР.

Сын нотариуса, последний, 10-й ребенок в семье. Брат — Матвей Никанорович, в будущем — академик, историк западноевроп. лит.-ры. Окончил 4-ю москов. гимназию (1895), о к-рой оставил неопубликованные воспоминания, и историко-филол. фак. Москов. ун-та (1900). Ему было предложено остаться на каф. рус. лит.-ры для подготовки к профессорскому званию, однако от предложения он отказался (вероятно, по недостатку средств). В студенческие годы познакомился с В.Я. Брюсовым, встречи продолжались до последнего года жизни поэта. Оставил воспоминания «Встречи с Брюсовым» (Лит. наследство. Т. 85. М., 1976; перепеч.: *Розанов И.Н.* Литературные репутации. М., 1990; об их фактическом субстрате см.: *Богомолов Н.А.* Как делаются воспоминания // Новый мир. 2017. № 7).

Первая публикация Р. (удостоена золотой медали ун-та) — статья «Грибоедов и Пушкин» (Пушкинский сборник. Статьи студентов Имп. Московского университета. М., 1900). Уже в ней намечены черты научного метода Р.: особое внимание к биографии, к произведениям «второго ряда», одобрительное отношение к отсутствию мистической проблематики. После появления этой статьи на протяжении 10 лет практически не печатался. Преподавал в женских гимназиях Л.Ф. Ржевской (в числе учениц М.С. Шагинян), Н.П. Хвостовой, Е.Н. Головачевой, Н.П. Щепотьевой, Л.А. Воскресенской, на Высш. женских курсах В.А. Полторацкой (1915—1919), в Училище живописи, ваяния и зодчества (1904—1918), в Нижегород. и Москов. (1921) ун-тах. В сер. 1900-х трижды подряд ездил за границу: в 1906 — Швеция и Норвегия, в 1907 — Австрия, Италия и Швейцария, в 1908 — Германия, Нидерланды, Бельгия, Франция и Швейцария.

По словам Р., в эти годы он обдумывает план большого труда, связанного с именем Брюсова: «Он прекрасно знал русскую лирику XIX века. В его первой книге стихов, названной “Chefs d’oeuvre”, мне нравились не стихи, внимание мое привлекала задняя обложка. На ней был анонс: “«История русской лирики» (готовится)”. Прошло несколько лет. Я как-то спрашиваю Валерия Брюсова про этот обещанный им труд. Он ответил приблизительно в таком роде, что теперь мне <не> до того, что работа эта им оставлена. Тогда я решил сделать то, что хотел, но не сделал Брюсов. И я задумал “Русскую лирику” в восьми томах. И восемь лет тайно, как крот, я работал над этой темой, никому не рассказывая об этом» (НИОР РГБ. Ф. 653. Карт. 5. Ед. хр. 1. Л. 184 об. — 185 об.).

В 1914 вышла его кн. «Русская лирика. От поэзии безличной — к исповеди сердца. Историко-литературные очерки». Книга была встречена рецензентами доброжелательно, особенно выделяется отзыв В.Я. Брюсова (София. 1914. № 6). В ней было подчеркнуто, что Р. стремится не столько описывать тематику сочинений того или иного поэта, сколько анализировать его внутреннее настроение и формальные особенности поэзии. Существенно то, что панорама освоенной поэзии была весьма широка: от Г.Р. Державина и В.А. Жуковского до Н.П. Николаева, В.В. Попугаева, Г.П. Каменева. Во многих случаях Р. был первым, кто заговорил об этих поэтах.

Две большие статьи «Отзвуки Лермонтова» (1914) и «Кн. Вяземский и Пушкин» (1915) начинают разработку принципиального для Р. вопроса о **влияниях** различных авторов друг на друга. Это может быть подражание и отдаленное воспоминание, как в случае с Лермонтовым и его продолжателями (вплоть до современников — В.Я. Брюсова, Д.С. Мережковского, К.Д. Бальмонта), а может быть серьезная лит. связь, основанная на близости позиций авторов —

и стремлении их разработать тему по-своему. В случае Вяземского и Пушкина Р. намечает 4 возможности: «1) Переработка Пушкиным заимствованного у Вяземского. 2) Соревнование. Пушкин берет не только точку отправления, но <...> и разработку темы. 3) Самостоятельная разработка. Вяземскому принадлежит только точка отправления. 4) Оспаривание. Не соглашаясь с мыслью Вяземского, Пушкин развивает противоположную точку зрения». С этой точкой зрения спорил (не называя имени Розанова) его ученик С.П. Бобров (Замысливания и влияния // Печать и революция. 1922. № 8), но характерно, что статья вызывала споры и семь лет спустя, в эпоху методологических дискуссий о лит-ведении.

С 1913 Р. начинает пристально следить за совр. лит-рой. Среди его знакомых — В.Ф. Ходасевич, Б.Л. Пастернак, В.И. Иванов, Андрей Белый, М.И. Цветаева, С.А. Есенин, С.Я. Парнок и др. О нек-рых (Брюсов, Есенин, Блок) он оставил воспоминания, встречи и общение с другими фиксировал в дневнике (НИОР РГБ). С 1914 активно участвовал в собраниях Е.Ф. Богусhevской (впоследствии, по новой фамилии хозяйки, «Никитинские субботники»), входил в редколлегия альм. «Свиток». Выпустил два сб. стихов: «Только о ней» (1915; псевд. Ев. Лаурин) и «Призраки звезд» (1916). Изданные не для продажи тиражом в 100 экземпляров сборники прошли незамеченными, хотя стихи Р. продолжал писать до последних дней, постепенно все больше склоняясь к домашнему стихотворству.

В 1916 организовал кружок «Девичье поле», где обсуждались проблемы женской поэзии и читались стихи. С осени того же года он был преобразован в кружок по изучению поэзии А.А. Фета. В третий раз был возобновлен в 1919 уже как менее формальное объединение, но после нескольких заседаний прекратился. Р. принимал деятельное участие в различных москов. лит. обществах: «Общество любителей российской словесности», «Общество истории литературы», «Пушкинский кружок» (1915—1917), выступая там с докладами. Тесно сотрудничал (временами даже служил) с кооперативом «Задруга».

События 1917 принял с осторожным оптимизмом. Продолжая учительскую деятельность, пока это было возможно, он искал себе новые места работы. Помимо недолгого преподавания в 1-м МГУ и Нижегород. ун-те (куда ездил из Москвы), читал лекции на Высш. лит. курсах (среди учеников, с к-рыми долгое время продолжалось общение, — А.А. Тарковский), с 1919 работал в Ист. музее, став зав. отделом рус. книги, разрабатывал проблемы истории рус. книги (см. сводки данных: Библиотечное обозрение. Л., 1925. Кн. 2; Отчет Государственного исторического музея за 1916—1925 гг. М., 1926; о содержательной стороне — Книги и люди в XIX веке // Русская книга XIX века. М., 1925; Богомолов Н.А. Книжный Петроград 1923 года: доклад и дневниковые записи И.Н. Розанова // Рус. лит-ра. 2017. № 2). В эти годы интенсивно расширяется его личная б-ка рус. поэзии, признанная одной из лучших в СССР, отчасти из-за усилий самого собирателя, всячески ее пропагандировавшего (каталог см.: Библиотека русской поэзии И.Н. Розанова: Библиогр. описание. М., 1975; ср.: О редкой книге (По материалам личной библиотеки автора) // Книга: Исслед. и матер. Сб. 1. М., 1959). Хронологическое совпадение работы в гос. б-ке и резкого расширения личной вызывало подозрения современников в нечистоплотности (см.: Цявловский М., Цявловская Т. Вокруг Пушкина. М., 2000. С. 215).

В первой половине 1920-х вел методологические поиски. Посещал заседания Москов. лингвистического кружка (МЛК; см.: Преображенский С.Ю. Рус-

ский формализм глазами традиционалиста (И.Н. Розанов об О.М. Брике и МЛК) // *Методология и практика русского формализма. Бриковский сб.* Вып. II. М., 2014; исправление многочисленных неверных чтений дневниковых записей Р. см.: *Богомолов Н.А.* В книжном углу — 14 // *Новое лит. обозрение.* 2015. № 131), где общался с О.М. Бриком, Р.О. Якобсоном, В.Б. Шкловским, В.М. Жирмунским и др. Внимательно следил за совр. поэзией и начал работу над ее анализом, оставшуюся в архиве (материалы о Есенине, имажинистах и Маяковском опубл.: *Летопись жизни и творчества С.А. Есенина.* Т. 3. Кн. 1. М., 2005. С. 23—29, 45, 57—59; большинство других — *Bogomolov N.A.* *Science, révolution, poésie* // *Revue de études slaves.* 2017. Т. LXXXVIII. Fasc. 1-2; публикуются по-русски). Статья «Ритм эпох» (1924) и кн. «Литературные репутации» (1928) явственно перекликаются с разысканиями рус. **формальной школы**. В 1919—1920 участвует в заседаниях Пушкинского кружка у Вяч. Иванова, где обсуждаются проблемы мифопоэтического построения у Пушкина (о кружке см.: *Пушкин А.Б.* *Материалы к теме «Вяч. Иванов и пушкиноведение»* // Вячеслав Иванов: Исслед. и матер. СПб., 2010. С. 780—793), во второй половине 1920-х сотрудничает с ГАХН. Вместе с тем главенствует в его сочинениях все-таки научный объективизм вкупе с лирическими вставками, отчасти напоминающими стиль Ю.И. Айхенвальда, за что сб. «Творчество Тургенева» (1920; под ред. Р. и с его участием) был подвергнут жестокой критике со стороны М.М. Кенигсберга на обсуждении в МЛК. Отметим также не учтенную в библиографиях статью Р. «Значение русской литературы» в сборнике «Russland» (1919).

Попытки продолжения «Русской лирики» — кн. «Пушкинская плеяда» (1923) и «Поэты двадцатых годов XIX века» (1925), а также ряд статей, как опубликованных, так и оставшихся в рукописях (Поэты Серебряного века // *Вестн. Москов. ун-та. Сер. 10: Журналистика.* 2015. № 1. С. 54—59 / Публ. Н.А. Богомоллова; О русской поэзии за сорок лет (1877—1917) // НИОР РГБ. Ф. 653. Карт. 27. Ед. хр. 11—12) не были доведены до логического завершения (см. заметку Р., приведенную в кн.: *Новикова А.М.* Иван Никанорович Розанов (1874—1959). М., 1966. С. 48). На протяжении долгого времени, до 1950-х, Р. работал над новой версией исследования, называвшегося уже «Из истории русской лирики» или «Опыт истории русской лирики» (НИОР РГБ. Ф. 653. Карт. 14. Ед. хр. 1—10; Карт. 15. Ед. хр. 1—9), однако так и не завершил его.

Вынуждаемый, видимо, потребностью в деньгах, Р. печатает многочисленные компендиумы по лит-ре XIX—XX вв. (напр.: «Путеводитель по русской литературе XIX века», 1927; «Путеводитель по современной русской литературе», 1929), много пишет о совр. лит-ре (кн. «Русские лирики», 1929; по вине изд-ва в заглавии выпало слово «современные») и большой цикл статей в ж-лах «Родной язык в школе», «Народный учитель», «Деревенский самоучка» 1927—1929. Его статьи выгодно отличаются от идеологизированной критики тех лет своим объективизмом и широтой взгляда на совр. лит. процесс. Следует отметить первый его опыт такого рода — статью «Русская художественная литература в 1923 году» (1923).

В 1923 встречается с Ксенией Александровной Марцишевской (1897—1988), филологом-романистом, составительницей словарей, занимавшей высокие посты в изд-ве иностранных и нац. словарей, к-рая становится его женой.

В 1930—1940-е Р. все более и более институализируется: становится членом Союза писателей и с 1941 до конца жизни возглавляет секцию народного творчества при нем, работает в ИМЛИ, преподает в ИФЛИ, Лит. ин-те (1941—

1944; в его дневнике зафиксированы частые встречи и беседы с М.В. Кульчицким), руководит аспирантами в Москов. гор. пед. ин-те, а с 1942 становится проф. МГУ. С 1939 он д-р филол. наук *honoris causa*, 6 окт. 1944 награжден орденом Трудового Красного Знамени. В лит-ре предметом его изучения становится творчество бесспорных классиков — Пушкина: «Пушкин в поэзии его современников» (1934), «Ранние подражания “Евгению Онегину”» (1936), «Судьба Онегина. (Попытки окончания пушкинского романа)» (1937), «Пушкин — певец свободы» (1951); Лермонтова: «Маяковский и Лермонтов» (1940), «Лермонтов в истории русского стиха» (1941), кн. «Лермонтов — мастер стиха» (1942), «Лермонтов в поэзии его современников» (1948); Некрасова: «Некрасов о Пушкине и Гоголе», «Некрасов — рецензент поэтов», «Отзвуки Пушкина в творчестве Некрасова» (все три — 1938), «Стихотворные размеры в донекрасовской поэзии и у Некрасова» (1939), «Из неизданных и несобранных стихотворных текстов Некрасова» (1946).

С сер. 1920-х предметом его постоянного интереса становится взаимовлияние фольклорной и лит. **лирики**. Первым опытом в этом отношении была статья «Литературный источник популярной песни» (1926), где установлен литературный источник народной песни «Шумел, горел пожар московский». Теоретически материал был осмыслен в статьях «От книги — в фольклор» (1935) и «Песенный фольклор в современной русской поэзии» (1938), а также в сопроводительных материалах к кн.: «Песни русских поэтов (XVIII — первая пол. XIX в.)» (1936) и «Русские песни XIX в.» (1944; [2-е изд.] 1952). Однако долго занимавший его материал — история фольклорного бытования «Катюши» М.В. Исаковского — оказался востребован только после смерти (Песни о Катюше как новый тип народного творчества), 1964).

В **фольклористике** долгое время ориентировался на исследовательскую деятельность М.К. Азадовского. В 1943 для комитета по присуждению Сталинских премий рецензировал рукопись книги Азадовского «История русской фольклористики», а 13 нояб. 1945 записал в дневнике: «Ночью решение: в 1946 г. возглавить всю фольклорную работу в Москве и в связи с этим написать письмо Азадовскому как “старшему брату по фольклористике”» (НИОР РГБ. Ф. 653. Карт. 5. Ед. хр. 6. Л. 188). Однако с 1947, когда началась резкая критика Азадовского, его имя пропадает со страниц дневника Р., его более привлекает официальная сов. фольклористика. Аналогично меняются его вкусы в совр. поэзии: если ранее одной из главных фигур в его глазах был Б.Л. Пастернак, то в 1930-е и 1940-е — В.И. Лебедев-Кумач и М.В. Исаковский. В 1932, обсуждая с Ю.Н. Тыняновым планы серии «Библиотека поэта», так обрисовывал круг потенциальных авторских и тематических сборников, которые мог бы готовить к печати: «Потом заговорили о деле. Он предложил мне: 1) Песни, 2) романсы, 3) куплеты, 4) Бенедиктов. Я сам предложил ему 5) отверженные (Бобров, Шихматов, Шаликов, Хвостов)» (НИОР РГБ. Ф. 653. Карт. 4. Ед. хр. 10. Л. 23). Из всего этого осуществились только «Песни русских поэтов».

В 1949 принял участие в погромной кампании (выступал в прениях после доклада Ф.М. Головенченко в ИМЛИ; отчет — Против буржуазного космополитизма в литературоведении // Лит. газ. 1949. 19 марта. № 23), однако «дело врачей» вызвало его отрицательную реакцию, о чем свидетельствуют записи в дневнике апр. 1953 (НИОР РГБ. Ф. 653. Карт. 6. Ед. хр. 3).

Впрочем, когда ситуация позволяла, Р. был способен на идеологические вольности. Так, в 1944—1945 он читал в МГУ спецкурс «Поэты-символисты»,

не скрывая от студентов своей связанности с поэтами-символистами, упоминаемая запретные имена эмигрантов и уничтоженных сов. властью авторов. Лишь после трагических событий конца лета и начала осени 1946 спецкурс прекратился, и Р. перестал обдумывать возможность издать книгу о символистах (21 сент. он записал: «...событие крупного общественного и не только крупного, а и первоклассного значения — появление в газетах речи *Жданова*» (НИОР РГБ. Ф. 653. Карт. 5. Ед. хр. 7. Л. 145 об.)).

Последние 10 лет жизни Р. много болел, печатался мало, затруднения в преподавании он старался компенсировать демонстрацией студентам своей б-ки. После его смерти, в 1965, К.А. Марцишевская передала ее в дар Гос. музею А.С. Пушкина, где она поныне хранится.

Издания. Русская лирика. От поэзии безличной — к исповеди сердца. Историко-литературные очерки. М., 1914; Пушкинская плеяда. М., 1923; Н.А. Некрасов. Жизнь и судьба. Пг., 1924; Поэты двадцатых годов XIX века. М., 1925; Есенин о себе и о других. М., 1926; Литературные репутации. М., 1928 [2-е изд. М., 1990]; Русские лирики. Очерки. М., 1929; Лермонтов — мастер стиха. М., 1942. *Редактирование, составление и подготовка к печати.* Библиотека для классных и внеклассных бесед. М., [1915]. — Совм. с П.Н. Сакулиным; Творчество Тургенева: Сб. ст. М., 1920. — Совм. с Ю.М. Соколовым; Путеводитель по русской литературе XIX века. М., 1927 [на обл.: 1928]; Путеводитель по современной русской литературе. 2-е изд. М., 1929; *Штакенинейдер Е.А.* Дневники и записки (1854—1886). [М.; Л.], 1934; Песни русских поэтов (XVIII — первая половина XIX в.). [М.; Л.], 1936 (Б-ка поэта. Большая сер.); *Никитин И.* Стихотворения. [М.; Л.], 1936 (Б-ка поэта. Малая сер.); Русские песни XIX в. М., 1944 [2-е изд. М., 1952]; Москва в русской поэзии. [Сб. стихов. М.], 1948. — Совм. с др.; Фольклор Урала. Вып. 1. Челябинск, 1949; Песни русских поэтов. Л., 1957 (Б-ка поэта. Малая сер. Изд. 3-е).

Статьи. Отзвуки Лермонтова // Венок М.Ю. Лермонтову. М.; Пг., 1914; Кн. Вяземский и Пушкин // Беседы: Сб. Общества истории лит-ры в Москве. Кн. 1. М., 1915; Реквизиция бога // Понедельник власти народа. 1918. 8 июля. № 19; Значение русской литературы // Russland. Zürich, 1919. Teil I; Русская художественная литература в 1923 году // Литературные отклики. М., 1923; Ритм эпох // Свиток. Кн. 3. М.; Л., 1924; Литературный источник популярной песни // Художественный фольклор. М., 1926; Жизнь и творчество Сергея Есенина // Народный учитель. 1926. № 1; Блок — редактор поэтов // О Блоке. М., 1929; Две повести в стихах о московском студенте // Сборник статей к 40-летию ученой деятельности академика А.С. Орлова. Л., 1934; Пушкин в поэзии его современников // Лит. наследство. Т. 16/18. М., 1934; Песни о гостинном сыне // XVIII век. [Вып. 1.] М.; Л., 1935; От книги — в фольклор // Лит. критик. 1935. № 4; Александр Блок и Пушкин // Книга и пролетарская революция. 1936. № 7; Ранние подражания «Евгению Онегину» // Пушкин. Временник Пушкинской комиссии. Вып. 2. М.; Л., 1936; Судьба Онегина (Попытки окончания пушкинского романа) // Тридцать дней. 1937. № 2; Песни советских поэтов // Лит. критик. 1937. № 12; Некрасов о Пушкине и Гоголе // Лит. учеба. 1938. № 1; Некрасов — рецензент поэтов // Красная новь. 1938. № 1; Отзвуки Пушкина в творчестве Некрасова // Тридцать дней. 1938. № 2; В.И. Лебедев-Кумач // Лит. учеба. 1938. № 11; Песенный фольклор в современной русской поэзии // Лит. учеба. 1938. № 7; Стихотворные размеры в донекрасовской поэзии и у Некрасова //

Творчество Некрасова. М., 1939; Борьба с «Домостроем» в народной лирике // Проблемы реализма в русской литературе XVIII века. М.; Л., 1940; Маяковский и Лермонтов // Лит. учеба. 1940. № 4—5; Лермонтов в истории русского стиха // Лит. наследство. Т. 43/44. М., 1941; Стихотворство Петровского времени // История рус. лит-ры. Т. 3. М.; Л., 1941; Три главы из истории русской строфики // Лит. учеба. 1941. № 6; Михаил Исаковский // Октябрь. 1945. № 7; Из неизданных и несобранных стихотворных текстов Некрасова // Лит. наследство. Т. 49/50. М., 1946; Глагольные рифмы // Уч. зап. МГУ. Вып. 127. М., 1948; Лермонтов в поэзии его современников // Лит. наследство. Т. 45/46. М., 1948; Пушкин — певец свободы // А.С. Пушкин 1799—1837: Матер. юбилейных торжеств. М.; Л., 1951; Песни о Катюше как новый тип народного творчества // Русский фольклор Великой Отечественной войны. М.; Л., 1964.

Письма, дневники, мемуары. Мое знакомство с Есениным // Памяти Есенина. М., 1926; Об Александре Блоке (Из воспоминаний) // Огонек. 1940. № 35; Три спектакля Ермоловой (Из ранних воспоминаний) // Мария Николаевна Ермолова. М., 1955; <Встречи с Брюсовым> / Предисл. и публ. Е.А. Кречетовой // Лит. наследство. Т. 85. М., 1976; Воспоминания о Сергее Есенине // С.А. Есенин в воспоминаниях современников: В 2 т. М., 1986. Т. 1; Первые впечатления от Университета (1895 год) // Филологический факультет МГУ, 1950—1955: Жизнь юбилейного выпуска: Воспоминания, документы, материалы. М., 2003; Сказы о поэтах // Соболев А.Л. Страннолюбский перебарщивает; Сконапель истоар. М., 2013 (Летейская б-ка: очерки и матер. по истории рус. лит-ры XX в. [Т.] II).

Библиография, архивы. Библиография печатных трудов И.Н. Розанова // Новикова А.М. Иван Никанорович Розанов (1874—1959). М., 1966. С. 43—68; НИОР РГБ (ф. 653); РГАЛИ (ф. 1610, 631); ОР ИМЛИ (ф. 391); Гос. музей А.С. Пушкина (в составе б-ки И.Н. Розанова); ОРФ ГЛМ (ф. 367); ЦИАМ (ф. 418 — студенческое дело).

Литература. Писатели современной эпохи: Биобиблиогр. словарь рус. писателей XX в. М., 1928; ЛЭ. Т. 9. М., 1935; БСЭ. 2-е изд. Т. 36. М., 1955; КЛЭ. Т. 6. М., 1971; Русские писатели. 1800—1917: Биограф. словарь. Т. 5. М., 2007; Новикова А.М. Иван Никанорович Розанов (1874—1959). М., 1966; Библиотека русской поэзии И.Н. Розанова: Библиогр. описание. М., 1975; Богомолов Н.А. Два советских Лермонтова // Новый мир. 2014. № 10; Он же. К истории раннего бытования терминов «символизм» и «декадентство» в России // Русско-французский разговорник, или/ou Les causeries du 7 septembre: Сб. ст. в честь Веры Аркадьевны Мильчиной. М., 2015; Он же. К вопросу о термине «серебряный век»: критическое высказывание и литературоведческое суждение // Вестн. Москов. ун-та. Сер. 10: Журналистика. 2015. № 2; Он же. Пастернак в дневнике И.Н. Розанова // Russian Literature. 2015. LXXVIII — III/IV; Он же. К истории одного спецкурса // Acta Slavica Estonica, V. Блоковский сб. XIX. Тарту, 2015; Он же. Свидетельские показания: Вечер Бориса Пастернака в Политехническом музее глазами современника // Рус. лит-ра. 2016. № 1; Он же. Разговор с Мариной Цветаевой: Из дневника И.Н. Розанова // Новый мир. 2016. № 4; Он же. Из советских эпиграмм 1930—1940-х годов // Новое лит. обозрение. 2016. № 138; Он же. Ходасевич в дневнике И.Н. Розанова (1913—1923) // Russian Literature. 2016. Vol. 83—84; Он же. Замечания к примечанию // Острова любви БорФеда: Сб. к 90-летию Б.Ф. Егорова. СПб., 2016; Он же. А. Ахматова в дневнике И.Н. Розанова (1914—1924) // Рус. лит-ра. 2016. № 3; Он же. Андрей

Белый в архиве И.Н. Розанова // *Арабески Андрея Белого: Жизненный путь. Духовные искания. Поэтика*. Белград; М., 2017; *Он же*. К изучению песенного фольклора современного города // *Литературная жизнь: Статьи. Публикации. Мемуары: Памяти А.Ю. Галушкина*. М., 2016; *Обатнин Г.В.* К изучению малых поэтов модернизма // *Scando-Slavica*. 2016. Т. 62, № 1; *Сергеева-Клятис А.* Сумерки свободы: Борис Пастернак в критике 1920-х годов. [М.], 2016; *Богомолов Н.А.* Пастернак в дневнике И.Н. Розанова. Статья вторая 1930—1940-е годы // *Новое о Пастернаках: Матер. Пастернаковской конференции 2015 года в Стэнфорде*. М., 2017; *Он же*. Филолог в переломные эпохи (Из архива И.Н. Розанова) // *Архив ученого-филолога: Личность. Биография. Научный опыт: Сб. науч. ст. и публ.* СПб., 2018; *Он же*. «Но строк постыдных не смываю...»: 1949 год в жизни И.Н. Розанова // *Литературный факт*. 2019. № 3 (13); *Он же*. Собиратель. Иван Никанорович Розанов и его время. М., 2021.

* * *

СЕЧКАРЁВ Всеволод Михайлович [26.03 (08.04).1914, Харьков — 01.12.1998, Бельмонт, Массачусетс [пригород Бостона], США], историк рус. лит-ры.

Предки были купцами, однако отец окончил Харьков. ун-т и стал его профессором, преподавал историю Древнего мира. Мать — немка, жила в Берлине, потом вместе с отцом в России, в Диканьке. С. с детства был двуязычным. В 1922 заболел полиомиелитом, всю жизнь тяжело хромал. В 1925 мать получила разрешение вывезти его в Германию для лечения. Отец остался в СССР, в 1928 развелся. В годы Второй мировой войны из оккупированного Харькова он добрался до Берлина, однако семейную жизнь не возобновил. Работал в Праге, умер в лагере перемещенных лиц около Мюнхена в 1952. Мать приняла нем. гражданство, но ее сын оставался подданным СССР до начала войны.

С. окончил реальную гимназию Трейчке (1934), учился в ун-те Фридриха-Вильгельма, специализируясь в славистике у М. Фасмера, в философии у Н. Гартмана и в англ. языке. Его выпускная дис. «Влияние Шеллинга на русскую литературу в 1820—1830-е годы» («Schellings Einfluss in der russischen Literatur der 20er und 30er Jahre des XIX. Jahrhunderts» [Leipzig, 1939]) была основана на большом малоизученном материале и отмечена положительной рецензией Д. Чижевского (см. *Zeitschrift für slavische Philologie*. 1939. Bd. 16). С. предложили место в ун-те, однако он занимал его лишь краткое время: в 1939, несмотря на хромоту, был призван в нем. армию и служил переводчиком в военно-воздушном м-ве.

В 1944/45 С. один семестр преподавал в ун-те Граца и готовил дис. об И. Гундуличе, однако дом, где они жили с женой, был разрушен при бомбежке. Оба выжили, но текст работы пропал. С 1947 состоял на временном месте в Боннском ун-те и заканчивал новый вариант дис. о Гундуличе, к-рая была завершена в 1948 («Die Dichtung Gundulić und ihr poetischer Stil» [Bonn, 1952]). После защиты С. получил постоянное место в Бонне и временное — в Кельнском ун-те. В это время он много пишет. В 1949 издает историю рус. лит-ры — первую на нем. языке после 25-летнего перерыва («Geschichte der russischen Literatur im Überblick», 1949). Небольшая по объему книга была рассчитана на широкого читателя, охватывая период с XI в. по 1930-е. В 1962 вышло ее второе издание, что свидетельствовало об авторском успехе. В 1953 появляется

кн. «N.V. Gogol. Leben und Schaffen» («Н.В. Гоголь. Жизнь и творчество»), не претендующая на новизну освоенного материала, но рассматривающая творчество писателя под углом зрения чистой художественности.

В том же самом 1953 С. получает место профессора в Гамбургском ун-те. Однако работа там продлилась недолго: осенью 1956 он впервые преподавал в Америке, в Гарвардском ун-те, где занял место Д. Чижевского, так и не ставшего в Америке своим. С осени 1957 до выхода в отставку в 1984 С. преподавал в одном из лучших американ. ун-тов, его лекции пользовались большой популярностью. Несмотря на заманчивые предложения из Беркли, Стэнфорда, Вены, он оставался на своем посту. Среди написавших дис. под его руководством — такие видные слависты, как У. Викери, Х. Уланов, Кларенс Браун, Д. Бургин, С. Рабинович, Анна Л. Кроун, Р. Петерсон и др.

Свободно владевший англ. языком, С. все же испытывал нек-рые сложности при создании письменных текстов. Поэтому книга о Н.С. Лескове («N.S. Leskov. Sein Leben und sein Werk», 1959) и полномасштабная монография о Пушкине («Alexander Puschkin. Sein Leben und sein Werk», 1963) были написаны по-немецки, оказавшись первыми в истории науки монографиями об этих писателях на данном языке. Однако в том же 1963 С. издал первую в истории монографию о творчестве И.Ф. Анненского, на долгие годы ставшую основополагающим трудом уже для англоговорящих исследователей («Studies in the Life and Work of Innokentij Annenskij», 1963). К настоящему времени устарели многие утверждения, касающиеся хронологии и лит. контекста Анненского (отметим, что С. не имел доступа к архиву писателя), однако сам ход мысли и анализы многих стихотворений сохранили свою ценность до наших дней.

Получив постоянное место и с ним уверенность в завтрашнем дне, С. снизил активность как ученый. После выхода англ. варианта книги о Гоголе (1965) отдельным изданием он выпустил только монографию о Гончарове (1974) и небольшую книжку о филос. аспектах творчества Марка Алданова («Die philosophischen Aspekte von Mark Aldanovs Werk», 1996). Стоит, однако, отметить несколько существенных работ по-русски: статьи «Гумилев-драматург» (в третьем томе собр. соч. Н. Гумилева, 1966) и «Н. Ульянов — эссеист и ученый» (1975), а также подготовку первого научного «Собрания стихотворений» Г. Иванова (1975; совм. с М. Далтон). Посмертно была издана книга его статей о рус. лит-ре XX в. («Russische Literatur des 20. Jahrhunderts. Beiträge zu Aldanov, Annenskij, Brjusov, Gumilev, Moršev, Muratov, Nabokov, Osorgin», 1999).

Все работы С. отличаются серьезностью, основательностью, стремлением к исчерпанию доступных автору источников, точностью формулировок, многие из к-рых стали весьма распространены в обиходе англоязычного лит-ведения, часто даже без ссылок на оригинал, что вызывало у С. чувство протеста. Вместе с тем они не открывают новых исследовательских перспектив, почему гарвардскими филологами «школы Тарановского» и рядом других приверженцев новаторских методов изучения лит-ры не были встречены с большим энтузиазмом.

Издания. Geschichte der russischen Literatur im Überblick. Bonn, 1949; N.V. Gogol. Leben und Schaffen. Berlin, 1953; N.S. Leskov. Sein Leben und sein Werk. Wiesbaden, 1959; Alexander Puschkin. Sein Leben und sein Werk. Wiesbaden, 1963; Studies in the Life and Work of Innokentij Annenskij. The Hague, 1963; Ivan Goncharov. His Life and His Works. Würzburg, 1974; Die philosophischen Aspekte von

Mark Aldanovs Werk. München, 1996; Russische Literatur des 20. Jahrhunderts. Beiträge zu Aldanov, Annenskij, Brjusov, Gumilev, Moršen, Muratov, Nabokov, Osorgin. München, 1999. *Редактирование, составление и подготовка к печати. Иванов Г.* Собр. стихотворений. Würzburg, 1975. — Совм. с *М. Далтон*.

Статьи. Гумилев-драматург // Гумилев Н. Собр. соч.: В 4 т. Т. 3. Вашингтон, 1966; Н. Ульянов — эссеист и ученый // Новый ж-л. Нью-Йорк, 1975. № 119.

Библиография, архивы. Русская эмиграция. Журналы и сборники на русском языке. 1920—1980: Сводный указ. ст. Paris, 1988. С. 443.

Литература. *Вегнер М.* Фальсификация истории русской литературы в трудах В. Сечкарева // Рус. лит.-ра. 1961. № 2; *Фризман Л.* Западные исследователи Баратынского // Вопр. лит.-ры. 1964. № 2; *Григорьев А.Л.* Русская литература в зарубежном литературоведении. Л., 1977 (по именному указ.); *Виссон Л.* [Некролог] // Новый ж-л. Нью-Йорк, 1999. № 214; *Kasack W.* Vsevolod Setschkareff (1914—1998) // Zeitschrift für slawische Philologie 1999. Bd. 58 (см. в пер. на рус. язык: Новый ж-л. Нью-Йорк, 1999. № 217); Vsevolod Setchkarev: Memorial Minute // Harvard Gazette. 2000. May 18 (имеется отдельный оттиск); *Setchkarev Margaret D.* Vsevolod Mikhailovich Setchkarev: A Short Biography. München, 2014 (см. также рец.: *Wachtel M.* — // The Slavonic and East European Journal. 2015. Vol. 59. № 2); *Виссон Л. В.М.* Сечкарев: К 100-летию ученого // Новый ж-л. Нью-Йорк, 2014. № 274.

Н. А. БОГОМОЛОВ

В книжном углу — 19

Время от времени просматривая мало кем замечаемую газету «Литературная Россия», я стал цепляться взглядом за обширные и часто появляющиеся статьи ее главного редактора Вячеслава Огрызко. Вдруг среди обычного для этого издания потока пустых слов оказывался какой-нибудь документ, который можно было куда-то приспособить. А как-то на книжной ярмарке я приобрел сразу три его книги¹, благо стоили они всего по сто рублей — видно, особенным спросом не пользовались.

Принес — и не разочаровался. Оказалось, что это своеобразная параллель к библиографическому словарю «Русские литературоведы XX века», который уже обсуждался на страницах «Нового литературного обозрения» (№ 154, отзывы А.С. Федотова и А.И. Рейтблата). Даже остановились книги В. Огрызко

1 Огрызко В. А судьи кто?!: русские критики и литературоведы XX века: судьбы и книги. М.: Литературная Россия, 2016. 720 с. 1000 экз.; Он же. Создатели литературных репутаций: русские критики и литературоведы XX века: судьбы и книги. М.: Литературная Россия, 2017. 704 с. 1000 экз.; Он же. Ценители и ниспровергатели писателей: русские критики и литературоведы XX века: судьбы и книги. М.: Литературная Россия, 2017. 704 с. 1000 экз.